

UCHWAŁA Nr 231 / 4593 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.) art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo MILKBAR Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Poprawa konkurencyjności MILKBAR EUROPE sp. z o.o. poprzez wdrożenie do produkcji innowacyjnego smoczka do odpajania cieląt*”, nr RPPK.01.04.01-18-0143/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 56 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4593/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo MILKBAR Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Poprawa konkurencyjności MILKBAR EUROPE sp. z o.o. poprzez wdrożenie do produkcji innowacyjnego smoczka do odpajania cieląt”, nr RPPK.01.04.01-18-0143/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawca, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo MILKBAR Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „*Poprawa konkurencyjności MILKBAR EUROPE sp. z o.o. poprzez wdrożenie do produkcji innowacyjnego smoczka do odpajania cieląt*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0143/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „(...) *zaoferowanie odbiorcom spółki produktu, którego rozwiązania konstrukcyjne pozwolą docelowo wykorzystać jeden smoczek na jeden cały cykl odpajania dla jednego cielęcia. Realizacja powyższego celu osiągnięta zostanie poprzez wdrożenie do produkcji znacząco udoskonalonego smoczka o innowacyjnych rozwiązaniach konstrukcyjnych będących efektem wieloletnich prac badawczo-rozwojowych, potwierdzonych w testach przeprowadzonych na hodowli krów prowadzonych dla celów badawczych oraz w grupie wybranych, różnych odbiorcach tych wyrobów, którzy testowali nowe rozwiązania bezpośrednio w swojej produkcji.*” Zakres rzeczowy projektu obejmuje zakup dwóch wtryskarek do gumy, form wtryskowych (matryc) oraz odciągów wentylacyjnych.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 sierpnia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 sierpnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 476 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 200 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 780 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 56 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.162.2020.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperti zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała

Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanego kryterium, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	0	<p>Ekspert I: Zapis w Załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> stanowi: „Warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest wynikiem prac B+R, realizowanych i zakończonych przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu.”</p> <p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt nie otrzymał punktów.</p> <p>W dniu 16.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.</p> <p>W związku z wniesionym protestem dokonano ponownej oceny przedmiotowego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Wnioskodawcą jest Milkbar Europe Spółka z o.o.</p> <p>Natomiast z przedłożonych dokumentów wynika, iż właścicielem nowozelandzkiego zgłoszenia patentowego nr 757655 złożonego w dniu 27 września 2019r. jest Ross Gordon McInnes. Zgłoszenie dotyczy smoczków cielejących używających technologii Drtp Free. Wynalazca jest także właścicielem wszystkich wyników prac badawczo-rozwojowych oraz analiz przeprowadzonych przez Wynalazcę w związku z technologią opisaną w zgłoszeniu. Zgodnie z zapisami przedłożonej umowy Wynalazca jedynie przyznaje Spółce (wnioskodawcy) niewyłączne prawo do korzystania z Wynalazku i Materiału Powiązanego do produkcji w Polsce smoczków cielejących używających technologii Drip Free.</p> <p>Ponadto zgodnie z zapisami biznesplanu (str. 16): „Prace badawczo-rozwojowe nad opracowaniem smoczka w technologii Drip Free prowadzone były przez udziałowca spółki Pana Ross McInnes, który jest osobą zgłaszającą wynalazek do ochrony patentowej. Zarówno spółka matka McInnes Manufacturing Limited jak również Wnioskodawca</p>	0

					<p><i>spółka Milkbar Europe korzystają z wyników przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych oraz ochrony patentowej w pełnym zakresie na podstawie umowy zawartej z Ross McInnes</i>”.</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca dysponuje prawami majątkowymi do przedmiotu zgłoszenia co jednak nie dowodzi, że prace B+R realizował samodzielnie lub zlecił je swojemu udziałowcowi.</p> <p>Wobec powyższego niniejszy projekt nie jest wynikiem prac B+R realizowanych i zakończonych przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie. Projekt otrzymuje 0 pkt.</p> <p><i>Ekspert II:</i> Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Wnioskodawca zadeklarował, że planowana w ramach projektu inwestycja jest wynikiem prac B+R zrealizowanych samodzielnie przez Wnioskodawcę.</p> <p>Na podstawie dokumentacji wniosku nie można przyjąć stanowiska Wnioskodawcy jako zgodnego ze stanem faktycznym.</p> <p>Prace B+R zostały zrealizowane przez podmiot inny niż Wnioskodawca. Rezultat prac został zgłoszony do ochrony patentowej w Nowej Zelandii w dniu 27-09-2019. Jako wynalazca, w dokumentacji zgłoszeniowej, jest wskazany Ross Gordon McInnes – współwłaściciel i współdyrektor McInnes Manufacturing Limited, podmiot prowadzący działalność w Nowej Zelandii. McInnes Manufacturing Limited jest posiadaczem 100% udziałów Wnioskodawcy, tj. Milkbar Europe Sp. z o.o. Ponadto w dokumentacji wniosku znajduje się kopia umowy z dnia 18-11-2019 dotycząca własności intelektualnej, na mocy której wynalazca – Ross Gordon McInnes, przyznał Wnioskodawcy niewyłączne prawo do korzystania z wynalazku i materiału powiązanego do produkcji w Polsce smoczków cielęcych używających technologii Drip Free zgodnie z wynalazkiem. W preambule wspomnianej umowy znajduje się zapis mówiący o tym, że „Wynalazca jest właścicielem nowozelandzkiego zgłoszenia patentowego nr 757655 złożonego w dniu 27 września 2019 (zwanego dalej „zgłoszeniem”), które dotyczy technologii wytwarzania smoczków cielęcych używających technologii Drip Free (zwanego dalej „Wynalazek”). Wynalazca jest także właścicielem wszystkich wyników prac badawczo – rozwojowych oraz analiz przeprowadzonych i uzyskanych przez Wynalazcę w związku z technologią opisaną w zgłoszeniu (zwanym dalej „Materiałem powiązanym”).”</p> <p>Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że prace B+R nie zostały zrealizowane samodzielnie przez Wnioskodawcę, ani na jego zlecenie, co jest warunkiem koniecznym do przyznania pkt w ramach przedmiotowego kryterium, zgodnie z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych (załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu).</p> <p>Z uwagi na powyższe nie przyznano punktów w ramach przedmiotowego.</p>	
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	-	Nie oceniano.	0
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	14	-	Nie oceniano.	14

IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	14	-	<i>Nie oceniano.</i>	14
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	<i>Nie oceniano.</i>	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	<i>Nie oceniano.</i>	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	<i>Nie oceniano.</i>	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	1	-	<i>Nie oceniano.</i>	1
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	<i>Nie oceniano.</i>	2
SUMA		100	56	-	-----	56

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) MILKBAR Sp. z o.o., Al. Warszawska 227A, 39-400 Tarnobrzeg,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.